



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 58

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 24 ianuarie 2012

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
43.	2	36.	9
— Decret pentru numirea președintelui Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție		— Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru aprobarea Evaluării de securitate portuară a Portului Brăila, a Portului Galați și a Portului Tulcea, aparținând Companiei Naționale „Administrația Porturilor Dunării Maritime” — S.A. Galați, inclusiv zonele libere adiacente	
44.	2	48.	10
— Decret pentru revocarea din funcție a unui membru al Guvernului		— Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.577/2011 privind aprobarea detalierei pe județe a numărului total de paturi, pe anul 2012, din unitățile sanitare publice și private pentru care casele de asigurări de sănătate pot încheia contracte de furnizare de servicii medicale spitalicești	
45.	3	ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 1.565 din 6 decembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 106 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici	3–5	3.	11–14
Decizia nr. 1.593 din 13 decembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. (2) și ale art. 94 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.....	5–7	— Ordin pentru modificarea și completarea Ordinului Băncii Naționale a României nr. 7/2006 privind procedurile de lucru pentru derularea operațiunilor cu certificate de depozit emise de Banca Națională a României	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
28.	8	★	
— Hotărâre privind desființarea unor unități sanitare publice cu paturi pentru care managementul asistenței medicale a fost transferat către autoritățile administrației publice locale din județele Prahova și Buzău		Lista asociațiilor și fundațiilor cu personalitate juridică care primesc subvenții de la bugetul local al municipiului Adjud, județul Vrancea, în anul 2012, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială	15
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
35.	9	★	
— Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru aprobarea Evaluării de securitate portuară a Portului Constanța și a Portului Midia, aparținând Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța		Rectificări	15

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru numirea președintelui Secției penale
a Înaltei Curți de Casație și Justiție**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 53 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 931 din 5 decembrie 2011,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna judecător Corina Michaela Jîjîie se numește în funcția de președinte al Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe o perioadă de 3 ani.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 23 ianuarie 2012.
Nr. 43.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru revocarea din funcție a unui membru al Guvernului**

În temeiul prevederilor art. 85 alin. (2), art. 100 alin. (1) și art. 106 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 5 și 7 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea primului-ministru,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se revocă din funcție domnul Teodor Baconschi, ministrul afacerilor externe.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 24 ianuarie 2012.
Nr. 44.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

pentru numirea unui membru al Guvernului

În temeiul prevederilor art. 85 alin. (2) și art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 10 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea primului-ministru,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se numește domnul Cristian Diaconescu în funcția de ministru al afacerilor externe.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 24 ianuarie 2012.

Nr. 45.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 1.565

din 6 decembrie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 106 alin. (1) din Legea nr. 188/1999
 privind Statutul funcționarilor publici**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
 Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 106 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Ovidiu Oprinescu în Dosarul nr. 1.744/85/2009* al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului nr. 1.057D/2011 al Curții Constituționale.

La apelul nominal răspunde personal autorul excepției, Ovidiu Oprinescu, lipsind partea Ministerul Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Garda Financiară Sibiu, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției. În susținerea neconstituționalității dispozițiilor art. 106 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, acesta arată, în esență, că interpretarea textului de lege criticat, oferită de instanțele de

drept comun, până la cea de recurs, în fața căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate, este „eronată” și „contradictorie” și că se creează o discriminare, sub aspectul accesului liber la justiție, între categoria funcționarilor publici și ceilalți cetățeni care au calitatea de angajați în virtutea unui contract individual de muncă. Depune note de ședință la dosarul cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, indicând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 282 din 18 martie 2010 și Decizia nr. 544 din 28 aprilie 2011. Mai precizează că aspectele legate de practica neunitară a instanțelor de judecată în ceea ce privește interpretarea și aplicarea dispozițiilor de lege criticate, învederate de autorul excepției, nu pot constitui obiectul controlului de constituționalitate, ci, eventual, al unui recurs în interesul legii promovat de procurorul general al României în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea nr. 16 din 21 iunie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 1.744/85/2009*, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 106 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Ovidiu**

Oprinescu într-o cauză având ca obiect soluționarea unui recurs formulat împotriva sentinței prin care a fost admisă, printre altele, excepția lipsei procedurii prealabile cu privire la anumite capete ale cererii introductive.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt abuzive, deoarece limitează, îngreșesc și condiționează accesul liber la justiție de cerința parcurgerii procedurii prealabile, încălcând, totodată, și dreptul reglementat de art. 80 din Legea nr. 188/1999, potrivit căruia „*funcționarul public nemulțumit de sancțiunea aplicată se poate adresa instanței de contencios administrativ solicitând anularea sau modificarea, după caz, a dispoziției de sancționare.*” Obligația exercitării în prealabil a recursului administrativ este total ineficientă, deoarece autoritatea care a dispus încetarea raportului de serviciu va menține, printr-o nouă decizie, dispoziția anterioară, singurul efect al acestei procedurii prealabile fiind obstrucționarea realizării justiției, încălcarea dreptului la petiționare și la apărare, lipsa de echitate și egalitate între părțile actului juridic civil și afectarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică de a obține recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.

Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acord cu jurisprudența Curții Constituționale, instanța de judecată arată că, față de criticile de neconstituționalitate formulate, nu se poate reține existența unei discriminări între categoria funcționarilor publici și celelalte categorii de salariați. Legiuitorul a înțeles să confere funcționarilor publici un statut special, reglementat diferit față de dreptul comun, iar instituirea unui tratament juridic diferit pentru categorii profesionale diferite nu reprezintă o discriminare, atât timp cât această diferență de tratament este însoțită de garanții suficiente exercitării tuturor drepturilor corespunzătoare. De asemenea, textul de lege criticat întrunește exigențele impuse de prevederile art. 21 din Constituție, referitoare la liberul acces la justiție.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care sunt redată parțial considerentele Deciziei nr. 282 din 18 martie 2010, prin care Curtea Constituțională a respins o excepție de neconstituționalitate cu același obiect, examinând critici de neconstituționalitate asemănătoare celor formulate în prezenta cauză.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 106 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, cu modificările și completările ulterioare. Textul de lege criticat are următoarea redactare: „*În cazul în care raportul de serviciu a încetat din motive pe care funcționarul public le consideră netemeinice sau nelegale, acesta poate cere instanței de contencios administrativ anularea actului administrativ prin care s-a constatat sau s-a dispus încetarea raportului de serviciu, în condițiile și termenele prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, precum și*

plata de către autoritatea sau instituția publică emitentă a actului administrativ a unei despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și recalulate, și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat funcționarul public.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) referitor la accesul liber la justiție și dreptul părților la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, ale art. 24 alin. (1) care garantează dreptul la apărare, ale art. 52 alin. (1) privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și ale art. 135 alin. (2) lit. a) referitor la obligația statului de a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție. Sunt invocate, de asemenea, prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la dreptul la un proces echitabil.

Examinând motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că, în esență, autorul acesteia pretinde crearea unei discriminări, sub aspectul tratamentului juridic aplicabil, între funcționarii publici și celelalte categorii de salariați, susținând, în acest sens, că, pentru a avea acces la justiție, primii sunt obligați să îndeplinească procedura prealabilă de care se face vorbire în art. 106 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, procedură ineficientă, în opinia sa, și care încalcă, totodată, dreptul la petiționare, dreptul la apărare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică de a obține recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.

Curtea Constituțională constată că, în jurisprudența sa în materie, a mai analizat critici de neconstituționalitate asemănătoare. Astfel, prin Decizia nr. 282 din 18 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 5 mai 2010, instanța de contencios constituțional a arătat că nu se poate reține existența unei discriminări între categoria funcționarilor publici și celelalte categorii de salariați. Legislația specifică funcției publice cuprinde reglementări diferite față de dreptul comun, care este legislația muncii, dar, prin edictarea unei astfel de reglementări vizând numai funcționarii publici, legiuitorul a înțeles să confere acestora un statut special, care nu contravine egalității în drepturi, consacrată de Legea fundamentală. Înțelesul acestui principiu este că egalitatea nu presupune și uniformitate. De aceea, instituirea unui tratament juridic diferit pentru categorii profesionale diferite nu reprezintă o discriminare, atât timp cât această diferență de tratament este însoțită de garanții suficiente exercitării tuturor drepturilor corespunzătoare. Prin urmare, legiuitorul poate să instituie, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură și modalități specifice de exercitare a drepturilor procedurale. Cu același prilej, Curtea a mai constatat că prevederile art. 106 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 au ca scop asigurarea condițiilor necesare pentru contestarea actului administrativ prin care s-a constatat sau s-a dispus încetarea raportului de serviciu, atât sub aspectul legalității, cât și al temeiniciei acestuia, astfel că funcționarul public este protejat împotriva emiterii în mod abuziv a unui asemenea act administrativ.

Neintervenind elemente noi față de cele statuate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa în materie, atât considerentele, cât și soluția pronunțată prin decizia mai sus menționată își păstrează valabilitatea și în această cauză.

În concluzie, Curtea constată că obligația parcurgerii procedurii prealabile, specifică materiei contenciosului administrativ, nu reprezintă o discriminare negativă a funcționarilor publici sub aspectul accesului liber la justiție, ci constituie o procedură specială — obligatorie, este adevărat —, dar care nu are menirea de a obstrucționa exercitarea dreptului la un tribunal, ci de a oferi posibilitatea de îndreptare a raporturilor angajat-angajator în acest cadru, înaintea fazei judiciare. Pe de altă parte, dat fiind statutul aparte pe care îl au

funcționarii publici în rândul celorlalte categorii de salariați sau angajați în temeiul unui contract individual de muncă, nici nu se poate pretinde crearea unei discriminări prin compararea a două categorii distincte de angajați. Egalitatea de tratament juridic este pe deplin respectată, din moment ce toți funcționarii publici se supun aceleiași obligații de parcurgere a procedurii prealabile etapei judecătorești. Ajunși în fața instanței de judecată, aceștia își pot exercita neîngrădit dreptul la apărare sau dreptul recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei, drepturi fundamentale ce, potrivit susținerilor autorului excepției, sunt încălcate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 106 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Ovidiu Oprinescu în Dosarul nr. 1.744/85/2009* al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 decembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.593

din 13 decembrie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. (2) și ale art. 94 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. (2) și ale art. 94 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Laura Ileana Ciovică în Dosarul nr. 13.792/63/2008 al Tribunalului Argeș — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului nr. 1.213D/2011 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.214D/2011, având ca obiect o excepție de neconstituționalitate identică, ridicată de Eugenia Barbu în Dosarul nr. 14.000/63/2008 al aceleiași instanțe de judecată.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cât privește pretinsa neconcordanță dintre unele norme juridice ale Legii nr. 188/1999, de pildă dintre cele ale art. 80 și ale art. 106 alin. (1), precum și referitor la criticile privind modalitățile deosebite de interpretare a textului de lege criticat de către instanțele de judecată ce au soluționat, în diferite grade de jurisdicție, cauza în care a fost invocată prezenta excepție, Curtea Constituțională constată că acestea nu reprezintă probleme de neconstituționalitate intrinsecă a dispozițiilor de lege examinate, rezolvarea acestor chestiuni aparținând competenței altor autorități publice, și nu instanței de contencios constituțional.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.240D/2011, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Eugen Dincă în Dosarul nr. 13.997/63/2008 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal.

Curtea, având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus menționate, din oficiu, pune în discuție problema conexării lor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu propunerea de conexare a dosarelor menționate.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.214D/2011 și a Dosarului nr. 1.240D/2011 la Dosarul nr. 1.213D/2011, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției, indicând, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 921 din 16 septembrie 2008.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:
Prin încheierile din 28 septembrie și din 3 octombrie, pronunțate în dosarele nr. 13.792/63/2008 și, respectiv nr. 14.000/63/2008, **Tribunalul Argeș — Secția civilă a sesizat**

Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. (2) și ale art. 94 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Laura Ileana Ciovică și, respectiv, de Eugenia Barbu în cauze având ca obiect anularea deciziilor de suspendare de drept a raportului de serviciu.

Prin Încheierea din 20 octombrie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 13.997/63/2008, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici**, excepție ridicată de Eugen Dincă într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva sentinței prin care a fost respinsă cererea sa de anulare a deciziei de suspendare de drept a raportului de serviciu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate creează o discriminare a funcționarului public aflat în situația suspendării din funcție ca urmare a trimiterii sale în judecată, în raport cu alte categorii de salariați. Sancțiunea suspendării contravine dreptului la un nivel de trai decent și măsurile lor de protecție socială prevăzute de art. 47 din Constituție, deși, în calitate de salariați, autorii excepției au contribuit la bugetul asigurărilor sociale. Mai arată că, pe perioada suspendării din funcție, atât aceștia, cât și familiile lor sunt lipsiți de orice mijloace de subsistență și nici nu se pot angaja în altă parte, fiind încălcat astfel și dreptul la muncă.

În plus, autorul excepției de neconstituționalitate ce formează obiectul Dosarului nr. 1.240D/2011 pretinde și nerespectarea prezumției de nevinovăție, consacrată de art. 23 alin. (11) din Constituție și de art. 6 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate prin prisma art. 11 și a art. 20 din Legea fundamentală. Se susține, în acest sens, că „simpla trimitere în judecată a constituit motiv al suspendării din funcție, deci a produs consecințe juridice”, înainte de a fi pronunțată o eventuală hotărâre de condamnare definitivă.

Tribunalul Argeș — Secția civilă, exprimându-și opinia în dosarele nr. 1.213D/2011 și nr. 1.214D/2011, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Măsura suspendării de drept a raporturilor de serviciu ale funcționarilor publici este una temporară, justificată de punerea în mișcare a acțiunii penale, și se aplică tuturor funcționarilor publici aflați în ipoteza normei legale. În ce privește dreptul la protecție socială se arată că, în speță, s-a dispus deja suspendarea executării deciziei contestate, iar în cazul admiterii contestației, reclamanta va fi repusă în situația anterioară, inclusiv prin plata drepturilor salariale convenite pentru perioada suspendării din funcție, actualizate.

Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, exprimându-și opinia în Dosarul nr. 1.240D/2011, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Măsura suspendării se aplică tuturor funcționarilor publici aflați în ipoteza normei legale, nefiind de natură să încalce principiul egalității în drepturi și nici prezumția de nevinovăție, fiind o măsură vremelnică, justificată de trimiterea în judecată și independentă de vinovăția funcționarului suspendat din funcție. Mai mult, suspendarea de drept a raporturilor de serviciu nu atrage și pierderea calității de funcționar public și, deci, nu împiedică încadrarea acestuia într-un alt loc de muncă.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Textele de lege criticate se aplică tuturor funcționarilor publici aflați în ipoteza normei juridice, și anume în cazul în care s-a pus în mișcare acțiunea penală, în mod egal, fără privilegii și fără discriminări. Totodată, nu se poate pune

problema încălcării prezumției de nevinovăție, de vreme ce suspendarea funcționarului public din funcția publică deținută este o sancțiune de natură administrativă, având ca finalitate protejarea autorității sau a instituției publice față de pericolul continuării ilicite și al extinderii consecințelor periculoase ale faptei penale săvârșite de către funcționarul public, urmând ca pe întreg parcursul desfășurării procesului penal prezumția de nevinovăție să fie respectată. În ce privește pretinsa încălcare a dreptului la un nivel de trai decent, se apreciază că normele art. 47 din Constituție, care consacră acest drept, nu au nicio legătură cu dispozițiile legale criticate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 86 alin. (2) și ale art. 94 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici sunt constituționale. Acestea nu contravin art. 4 alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Constituție, referitoare la principiile nediscriminării și ale egalității în drepturi, deoarece se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de ipoteza normei juridice, fără a institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare. Totodată, ținând cont de natura administrativă a măsurii de suspendare a funcționarului public din funcția deținută și de finalitatea acesteia, constând în protejarea autorității sau a instituției publice față de pericolul continuării ilicite și al extinderii consecințelor periculoase ale faptei penale săvârșite de către funcționarul public, nu se pune problema nerespectării prezumției de nevinovăție, prevăzută de art. 23 alin. (11) din Constituție. Nu se poate susține nici încălcarea art. 41 alin. (1) și (2) din Legea fundamentală, privind munca și protecția socială a muncii, de vreme ce, pe de o parte, măsura suspendării este temporară, iar pe de altă parte, este justificată de trimiterea în judecată a funcționarului public pentru infracțiuni de o gravitate deosebită. Textele de lege criticate nu aduc atingere nici dispozițiilor art. 47 din Constituție, având în vedere că, potrivit art. 86 alin. (3) din Legea nr. 188/1999, dacă instanța judecătorească dispune achitarea sau încetarea procesului penal, suspendarea din funcția publică încetează, iar funcționarul public respectiv își va relua activitatea în funcția publică anterior deținută și îi vor fi achitate drepturile salariale aferente perioadei de suspendare.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 86 alin. (2) și ale art. 94 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, care au următorul cuprins:

— Art. 86 alin. (2): „(2) În cazul în care funcționarul public este trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de natura celor prevăzute la art. 54 lit. h), persoana care are competența legală de numire în funcția publică va dispune suspendarea funcționarului public din funcția publică pe care o deține.”;

— Art. 94 alin. (1) lit. m): „(1) Raportul de serviciu se suspendă de drept atunci când funcționarul public se află în una dintre următoarele situații: [...]”

m) în cazul în care s-a dispus trimiterea în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de natura celor prevăzute la art. 54 lit. h)”.

Dispozițiile art. 54 lit. h), la care textele legale criticate fac trimitere, prevăd următoarele: „Poate ocupa o funcție publică

persoana care îndeplinește următoarele condiții: [...] h) nu a fost condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni contra umanității, contra statului sau contra autorității, de serviciu sau în legătură cu serviciul, care împiedică înfăptuirea justiției, de fals ori a unor fapte de corupție sau a unei infracțiuni săvârșite cu intenție, care ar face-o incompatibilă cu exercitarea funcției publice, cu excepția situației în care a intervenit reabilitarea”.

În argumentarea excepției de neconstituționalitate se susține că textele de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 4 alin. (2) și ale art. 16 alin. (1), referitoare la principiile nediscriminării și al egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, ale art. 23 alin. (11), care instituie prezumția de nevinovăție, ale art. 41 — *Munca și protecția socială a muncii* și ale art. 47 — *Nivelul de trai*. De asemenea, sunt invocate, prin prisma art. 11 și a art. 20 din Legea fundamentală, prevederile art. 6 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la prezumția de nevinovăție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că textele de lege criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, cu motivări asemănătoare și prin raportare la aceleași dispoziții constituționale invocate și în prezenta cauză.

De pildă, prin Decizia nr. 539 din 27 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 361 din 2 iunie 2010, Curtea Constituțională, reiterând considerente din jurisprudența sa anterioară în materie, a reținut, în esență, că „măsura suspendării din funcție se aplică tuturor funcționarilor publici aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale”, astfel că nu a putut fi reținută critica de neconstituționalitate privind încălcarea art. 4 alin. (2) și a art. 16 alin. (1) din Constituție, referitor la principiile nediscriminării și al egalității în drepturi a cetățenilor.

Referitor la invocarea prevederilor art. 23 alin. (11) din Legea fundamentală, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 48 din 4 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 26 martie 2003, a reținut că sancțiunea administrativă a suspendării funcționarului public din funcția publică pe care acesta o deține, în cazul în care s-a dispus trimiterea sa în judecată, are ca finalitate protejarea autorității

sau a instituției publice față de pericolul continuării activității ilicite și al extinderii consecințelor periculoase ale faptei penale săvârșite de către funcționarul public. Or, ținând cont de natura administrativă a acestei măsuri, nu se pune problema încălcării prezumției de nevinovăție, care va trebui însă respectată pe tot parcursul desfășurării întregului proces penal pornit împotriva respectivului funcționar public, până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare.

Cu privire la critica referitoare la prevederile art. 41 din Constituție privind dreptul la muncă, prin Decizia nr. 921 din 16 septembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 718 din 22 octombrie 2008, Curtea a reținut că aceasta este neîntemeiată, deoarece nu se poate susține că suspendarea din funcție sau suspendarea de drept a raporturilor de serviciu ale funcționarilor publici în cazul trimiterii în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de natura celor prevăzute la art. 54 lit. h) din Legea nr. 188/1999 ar contraveni principiului alegerii libere a profesiei, a meseriei, a ocupației sau a locului de muncă, deoarece, pe de-o parte, măsura suspendării este temporară, iar pe de altă parte, este justificată de trimiterea în judecată a funcționarului public pentru infracțiuni de o gravitate deosebită.

Curtea a mai constatat, de pildă prin Decizia nr. 1.597 din 9 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 106 din 10 februarie 2011, că „textele de lege criticate nu aduc atingere nici dispozițiilor art. 47 din Constituție, observând, în acest sens, că, potrivit art. 86 alin. (3) din Legea nr. 188/1999, dacă instanța judecătorească dispune achitarea sau încetarea procesului penal, suspendarea din funcția publică încetează, iar funcționarul public respectiv își va relua activitatea în funcția publică deținută anterior și îi vor fi achitate drepturile salariale aferente perioadei de suspendare”.

Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc, în esență, aceleași aspecte și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 alin. (2) și ale art. 94 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Laura Ileana Ciovică și, respectiv, de Eugenia Barbu în dosarele nr. 13.792/63/2008 și, respectiv, nr. 14.000/63/2008 ale Tribunalului Argeș — Secția civilă, precum și de Eugen Dincă în Dosarul nr. 13.997/63/2008 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 decembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind desființarea unor unități sanitare publice cu paturi pentru care managementul asistenței medicale a fost transferat către autoritățile administrației publice locale din județele Prahova și Buzău

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 174 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă desființarea Centrului de Sănătate Plopeni, unitate sanitară publică cu paturi, cu personalitate juridică, cu sediul în orașul Plopeni, Str. Republicii nr. 8, județul Prahova, ca urmare a Hotărârii Consiliului Local al Orașului Plopeni, precum și a Spitalului de Boli Cronice Pătârlagele, unitate sanitară publică cu paturi, cu personalitate juridică, cu sediul în orașul Pătârlagele, str. A.I. Cuza nr. 16, județul Buzău, ca urmare a Hotărârii Consiliului Local al Orașului Pătârlagele.

Art. 2. — (1) Componentele bazei materiale ale Centrului de Sănătate Plopeni, achiziționate cu finanțare de la bugetul de stat sau cu credite externe garantate de Guvern, și celelalte componente ale bazei materiale, inclusiv stocurile de medicamente, materiale sanitare și alimente, care se încadrează în prevederile art. 1 alin. (1) tezele a doua și a treia din Ordonanța Guvernului nr. 70/2002 privind administrarea unităților sanitare publice de interes județean și local, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 99/2004, cu modificările și completările ulterioare, și care se află în administrarea unității sanitare, se dau în administrarea următoarelor unități sanitare publice, care le vor prelua prin protocol de predare-preluare, semnat de direcția de sănătate publică a județului, în numele statului, și de unitatea respectivă, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, după cum urmează:

- a) Spitalul de Pneumoftiziologie Drajna;
- b) Spitalul Orășenesc Sinaia;
- c) Spitalul Orășenesc Băicoi;
- d) Spitalul Orășenesc Vălenii de Munte.

(2) Componentele bazei materiale ale Spitalului de Boli Cronice Pătârlagele, achiziționate cu finanțare de la bugetul de

stat sau cu credite externe garantate de Guvern, și celelalte componente ale bazei materiale, inclusiv stocurile de medicamente, materiale sanitare și alimente, care se încadrează în prevederile art. 1 alin. (1) tezele a doua și a treia din Ordonanța Guvernului nr. 70/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 99/2004, cu modificările și completările ulterioare, și care se află în administrarea Spitalului de Boli Cronice Pătârlagele, se dau în administrarea Spitalului Orășenesc Nehoiu, unitate sanitară publică din județul Buzău, care le va prelua prin protocol de predare-preluare, semnat de direcția de sănătate publică a județului, în numele statului, și de unitatea respectivă, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, la anexa nr. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 529/2010 pentru aprobarea menținerii managementului asistenței medicale la autoritățile administrației publice locale care au desfășurat faze-pilot, precum și a Listei unităților sanitare publice cu paturi pentru care se menține managementul asistenței medicale la autoritățile administrației publice locale și la Primăria Municipiului București și a Listei unităților sanitare publice cu paturi pentru care se transferă managementul asistenței medicale către autoritățile administrației publice locale și către Primăria Municipiului București, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 385 din 10 iunie 2010, cu modificările și completările ulterioare, numărul curent 97 de la rubrica „Județul Buzău” și numărul curent 271 de la rubrica „Județul Prahova” se abrogă.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

Ritli Ladislau

Ministrul administrației și internelor,

Constantin-Traian Igaș

Ministrul finanțelor publice,

Gheorghe Ialomițianu

București, 18 ianuarie 2012.

Nr. 28.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

pentru aprobarea Evaluării de securitate portuară a Portului Constanța și a Portului Midia, aparținând Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța

Având în vedere prevederile art. 6 alin. (4) din Ordinul ministrului transporturilor nr. 290/2007 pentru introducerea măsurilor de întărire a securității portuare și ale Regulamentului (CE) nr. 725/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 31 martie 2004 privind consolidarea securității navelor și a instalațiilor portuare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 76/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Evaluarea de securitate portuară a Portului Constanța și a Portului Midia, aparținând Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Anca Daniela Boagiu

București, 17 ianuarie 2012.
Nr. 35.

*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

pentru aprobarea Evaluării de securitate portuară a Portului Brăila, a Portului Galați și a Portului Tulcea, aparținând Companiei Naționale „Administrația Porturilor Dunării Maritime” — S.A. Galați, inclusiv zonele libere adiacente

Având în vedere prevederile art. 6 alin. (4) din Ordinul ministrului transporturilor nr. 290/2007 pentru introducerea măsurilor de întărire a securității portuare și ale Regulamentului (CE) nr. 725/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 31 martie 2004 privind consolidarea securității navelor și a instalațiilor portuare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 76/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Evaluarea de securitate portuară a Portului Brăila, a Portului Galați și a Portului Tulcea, aparținând Companiei Naționale „Administrația Porturilor Dunării Maritime” — S.A. Galați, inclusiv zonele libere adiacente, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Anca Daniela Boagiu

București, 17 ianuarie 2012.
Nr. 36.

*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

**pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.577/2011
privind aprobarea detalierii pe județe a numărului total de paturi, pe anul 2012,
din unitățile sanitare publice și private pentru care casele de asigurări de sănătate
pot încheia contracte de furnizare de servicii medicale spitalicești**

Având în vedere Referatul Direcției organizare și politici salariale nr. R.L. 434 din 20 ianuarie 2012,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.577/2011 privind aprobarea detalierii pe județe a numărului total de paturi, pe anul 2012, din unitățile sanitare publice și private pentru care casele de asigurări de sănătate pot încheia contracte de furnizare de servicii medicale spitalicești, publicat

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 24 noiembrie 2011, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Ritli Ladislau

București, 20 ianuarie 2012.
Nr. 48.

ANEXĂ

(Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1.577/2011)

Nr. crt.	Județul	Nr. de paturi din unități sanitare publice și private
1	Alba	1.835
2	Arad	2.372
3	Argeș	2.978
4	Bacău	3.661
5	Bihor	3.852
6	Bistrița-Năsăud	1.242
7	Botoșani	2.165
8	Brașov	3.590
9	Brăila	1.770
10	Buzău	1.984
11	Caraș-Severin	1.498
12	Călărași	961
13	Cluj	6.685
14	Constanța	4.857
15	Covasna	1.480
16	Dâmbovița	2.065
17	Dolj	4.567
18	Galați	3.077
19	Giurgiu	663
20	Gorj	1.853
21	Harghita	1.810
22	Hunedoara	2.866

Nr. crt.	Județul	Nr. de paturi din unități sanitare publice și private
23	Ialomița	695
24	Iași	7.404
25	Ilfov	644
26	Maramureș	2.631
27	Mehedinți	1.360
28	Mureș	4.144
29	Neamț	2.520
30	Olt	1.864
31	Prahova	3.693
32	Satu Mare	1.673
33	Sălaj	1.044
34	Sibiu	2.619
35	Suceava	2.982
36	Teleorman	1.620
37	Timiș	5.558
38	Tulcea	846
39	Vaslui	1.979
40	Vâlcea	1.982
41	Vrancea	1.377
42	București	21.173
	TOTAL:	125.639

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

ORDIN**pentru modificarea și completarea Ordinului Băncii Naționale a României nr. 7/2006 privind procedurile de lucru pentru derularea operațiunilor cu certificate de depozit emise de Banca Națională a României**

Având în vedere prevederile art. 43 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 1/2000 privind operațiunile de piață monetară efectuate de Banca Națională a României și facilitățile permanente acordate de aceasta participanților eligibili, republicat, în temeiul prevederilor art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, cu modificările ulterioare,

Banca Națională a României emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul Băncii Naționale a României nr. 7/2006 privind procedurile de lucru pentru derularea operațiunilor cu certificate de depozit emise de Banca Națională a României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 861 din 20 octombrie 2006, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 4, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(6) Ofertele vor conține, pentru fiecare rată a discountului, valoarea cu discount cumulată (prețul total) ce urmează a fi investită, exprimată în lei cu două zecimale, prețul individual (%) al unui certificat de depozit, exprimat procentual cu 3 zecimale, iar ratele discountului și randamentele vor fi exprimate în termeni anualizați și vor conține două zecimale. Prețul individual va fi calculat cu aceeași formulă de la prețul de emisiune.”

2. **La articolul 5, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Prețul de emisiune (%) și randamentul certificatelor de depozit se vor calcula după următoarele formule:

$$P = 100 * \left(1 - \frac{d \times n}{360}\right), \text{ rotunjit la 3 zecimale; } Y = d/P * 100,$$

unde:

P = prețul de emisiune (%);

d = rata discountului;

n = numărul de zile până la scadență;

Y = randamentul (rata dobânzii).”

3. **La articolul 5, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) Prețul total se va calcula după următoarea formulă:

$$\text{Preț total} = \frac{p * VN * cd}{100}, \text{ rotunjit la două zecimale,}$$

unde:

p = prețul individual (%);

VN = valoarea nominală;

cd = numărul de certificate de depozit oferite.”

4. **La articolul 32 alineatul (1), literele h) și i) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„h) prețul brut (%);

i) prețul net (%);”.

5. **Anexa nr. 1 „Oferta de participare la licitația din data de pentru cumpărare de certificate de depozit emise de B.N.R.” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.**

6. **Anexa nr. 2 „Raport de tranzacționare” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.**

Art. II. — Prezentul ordin intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 12 ianuarie 2012.
Nr. 3.

ANTET PARTICIPANT ELIGIBIL

Nr. Data

**OFERTA DE PARTICIPARE LA LICITAȚIA DIN DATA DE PENTRU
CUMPĂRARE DE CERTIFICATE DE DEPOZIT EMISE DE BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI**

Nr. de referință al licitației:

Seria emisiunii de certificate de depozit:

OPTIUNI

	1	2	3
Număr de certificate de depozit (buc.):			
Valoare nominală individuală (lei):			
Valoare nominală totală (lei):			
Rata discountului (%):			
Preț individual (%)			
Preț total			
Randament (%)			
Data emisiunii (decontării):			
Data scadenței emisiunii:			

PARTICIPANT ELIGIBIL : _____

Persoane autorizate:

Numele și prenumele: _____

Funcția: _____

(Semnături autorizate și ștampila conform prevederilor legale)

(L.S.)

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

RAPORT DE TRANZACȚIONARE

NR	Denumire	Format	Descriere
1	Cod tranzacție	4!a	Cod tranzacție conform tabel 1 "Categorii tranzacții și corespondența cu codurile operațiunilor SaFIR"
2	Cod operațiune	3!n	Cod operațiune, potrivit regulilor sistemului SaFIR, Anexa 8
3	Ora tranzacției	HHMM	Ora și minutul la care s-a încheiat tranzacția
4	Data tranzacției	YYYYMMDD	Data la care s-a încheiat tranzacția
5	Data scadenței	YYYYMMDD	Data la care se va iniția decontarea tranzacției
6	ADEL	YYYYMMDD	Data-limita pentru decontarea fondurilor pentru tranzacțiile cu titluri denominate în valută
7	Identificatorul emisiunii	e12!ca4*35x]	Cod ISIN
8	Identificator vânzător	4!a2!a2!ca3!c]	Cod BIC
9	Cont vânzător	4!a1!n	Simbol cont SaFIR
10	Identificator cumpărător	4!a2!a2!ca3!c]	Cod BIC
11	Cont cumpărător	4!a1!n	Simbol cont SaFIR
12	Randament	15d	Pentru tranzacțiile LTR se va specifica rata repo. Pentru tranzacțiile IDR câmpul nu se va completa.
13	Preț net (%)	15d	
14	Preț brut (%)	15d	
15	Suma de decontat	15d	
16	Cod monedă	3!a	Cod monedă în care se efectuează tranzacția: RON
17	Contract standardizat		Acronimul contractului standardizat conform tabelului 2, "Acronim contract standardizat";
18	Nr. contract	16!a	Numărul contractului; se aplică pentru tranzacțiile FWD, IDR, LTR, SBB, PLEX
19	Confirmare	35!a	Câmp descriptiv care descrie modul în care s-a derulat confirmarea (tel., poștă electronică etc.)
20	Modul de încheiere a tranzacției	35!a	Câmp descriptiv care precizează modalitatea de încheiere a tranzacției: telefonic, Reuters etc.
21	Comentarii	35!a	Câmp descriptiv care poate conține alte informații

*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

**Categoriile de tranzacții raportate
și corespondența cu codurile operațiunilor SaFIR**

Tip tranzacție	Cod tranzacție	Cod SaFIR
Vânzări-Cumpărări spot	SPOT	802
Vânzări-Cumpărări today	TD	802
Vânzări-Cumpărări tomorrow	TM	802
Vânzări-Cumpărări forward	FWD	802
Repo/Reverse repo în cadrul zilei primul pas	IDR1	810
Repo/Reverse repo în cadrul zilei pasul doi	IDR2	813
Repo/Reverse repo pe termen lung primul pas	LTR1	811
Repo/Reverse repo pe termen lung pasul doi	LTR2	814
Sell-buyback/buy-sellback primul pas	SBB1	802
Sell-buyback/buy-sellback pasul doi	SBB2	802
Executări de gajuri prin vânzare	PLEX	823

Acronim contract standardizat

Contract	Acronim	Exemple
Contract cadru standardizat propus sau încheiat cu Banca Națională a României	4!a, unde 4!a: reprezintă codificarea tranzacției conform tabelului 1	NBRIDR: contract cadru aferent tranzacțiilor repo/reverse repo cu decontare în aceeași zi conform Regulamentului <u>nr.10/2005</u> privind facilitățile acordate de Banca Națională a României în scopul fluidizării decontărilor în sistemul ReGIS
Contract nestandardizat, agreat bilateral de participanții care încheie tranzacția	4!a: reprezintă codificarea tranzacției conform tabelului 1	SBB: contract aferent tranzacțiilor sell-buyback/buy-sellback, agreat bilateral REPO: contract aferent tranzacțiilor repo/reverse repo, agreat bilateral



JUDEȚUL VRANCEA
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ADJUD

LISTA

asociațiilor și fundațiilor cu personalitate juridică care primesc subvenții de la bugetul local al municipiului Adjud, județul Vrancea, în anul 2012, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială

Denumirea asociației/fundației	Județul/Municipiul	Numărul de beneficiari	Sume alocate (lei)	Quantumul sumelor acordate pentru anul 2012 (lei)
Asociația Promotorilor Dezvoltării Locale Focșani	Județul Vrancea/Municipiul Adjud	15 persoane	1.800	21.600



RECTIFICĂRI

La Legea nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 875 din 12 decembrie 2011, se face următoarea rectificare:

— în anexa nr. 1, la tabelul 2 nota 6), la lit. a), în loc de:

$$\text{„} \frac{[\text{nitrat}]}{50} + \frac{[\text{nitrit}]}{50} \leq 1,\text{” se va citi: „} \frac{[\text{nitrat}]}{50} + \frac{[\text{nitrit}]}{3} \leq 1,\text{”}.$$



La Ordinul ministrului sănătății nr. 1.948/2011 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie „Cantacuzino” București pe anul 2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 19 din 10 ianuarie 2012, se face următoarea rectificare:

— în sumar și în pagina corespunzătoare, la numărul ordinului, în loc de: „1.948” se va citi: „1.498”.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2012 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	144	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	435	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.800	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2012 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

